



Transgraniczne osieciowanie muzeów - wdrożenie
wielojęzycznych systemów oprowadzania i Cross marketing
Grenzübergreifende Museumsvernetzung – Einführung
von mehrsprachigen Führungssystemen und Cross-Marketing



Muzeum Techniki
i Komunikacji
Zajezdnia Sztuki w Szczecinie

Szczecin, dnia 28 listopada 2014r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu informatycznego dla Muzeum Techniki i Komunikacji – Zajezdnia Sztuki w Szczecinie”

Znak sprawy: ZP/PN/2/2014

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Muzeum Techniki i Komunikacji – Zajezdnia Sztuki w Szczecinie, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2 w związku z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 970 z późn. zm.), dalej Zamawiający, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu informatycznego dla Muzeum Techniki i Komunikacji – Zajezdnia Sztuki w Szczecinie.

UZASADNIENIE

Niniejsze postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający prowadząc przedmiotowe postępowanie dopuścił się [niezamierzenie] złamania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez wpisanie w SIWZ zbyt szczegółowych wymogów dla urządzenia – tablet. Powyższe zostało ujawnione dopiero na etapie badania ofert i podniesione przez jednego z wykonawców, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych [wydanymi w związku ze zjawiskiem naruszania ustawy Pzp w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy zestawów komputerowych], Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, nie mogą wskazywać **parametrów technicznych**, specyficznej technologii lub właściwości użytkowych **charakterystycznych dla określonego produktu**. Jak podkreślono w rekomendacjach, „powyższe działanie grozi nieracjonalnym wydatkowaniem przez zamawiających środków publicznych, gdyż z jednej strony wykonawcy zmuszeni opisem przedmiotu zamówienia do zaoferowania konkretnego produktu pozbawieni zostają możliwości zaoferowania produktu alternatywnego, a z drugiej strony, ze względu na brak presji konkurencyjnej nie są zmuszeni realiami rynkowymi odnoszącymi się do takich produktów do dostosowania do nich ceny oferty, co nie daje możliwości udzielenia zamówienia po niższej (właściwej dla rynku) cenie. W efekcie prowadzi to do powstania ulomnego rynku kreowanego przez zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tej



samej technologii/produktów tego samego producenta. Jednocześnie pełna rynkowa weryfikacja możliwości wykonania zamówienia po niższej cenie nie jest możliwa”

Zamawiający dokonał analizy opisu przedmiotu zamówienia pod kątem zgłoszonych uwag i doszedł do wniosku, że niektóre z nich w istocie są zapisami o charakterze niekonkurencyjnym i wskazującym na tylko jednego producenta ww. urządzenia. W ocenie zamawiającego, do takich zapisów należą:

- 1) Wymóg: *Możliwość przeglądania następujących typów dokumentów: .key (Keynote); .numbers (Numbers); .pages (Pages).*

Przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców stanowi zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp fundamentalną zasadę udzielania zamówień. Zapisy specyfikacji o których mowa wyżej, wskazywały na konkretnego producenta sprzętu pomimo istnienia konkurencyjnych [równoważnych] produktów w tym zakresie na rynku. W rezultacie, inni wykonawcy powstrzymali się od złożenia oferty w postępowaniu lub złożyli oferty podlegające odrzuceniu. Na uwagę zasługuje fakt, że prawidłowa oferta złożona w postępowaniu jest ofertą znacząco droższą od oferty konkurencyjnej [przekraczającą kwotę na sfinansowanie zamówienia], co powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zasadach niekonkurencyjnych przewidzianych w SIWZ jest nie tylko niezgodne z zasadami systemu zamówień publicznych, ale również pozostaje w sprzeczności z obowiązującą Zamawiającego, na podstawie przepisów o finansach publicznych, zasadą celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych.

Ponadto wskazać należy, iż Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia działał pod wpływem błędu, gdyż opierając się na posiadanych w tym czasie danych był błędnie przekonany, iż podjęte starania zapewniły opisanie przedmiotu zamówienia w sposób konkurencyjny, a w szczególności nie ograniczający się do konkretnego producenta sprzętu. Powyższy błąd został potwierdzony informacjami uzyskanymi z ofert złożonych w postępowaniu przeprowadzonym przez zamawiającego oraz od wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu. Nie może budzić wątpliwości, że gdyby Zamawiający nie pozostawał pod wpływem tego błędu nie sformułowałby opisu przedmiotu zamówienia skutkującego ograniczeniem konkurencji w zakresie jw.

W konsekwencji spełnione są przesłanki unieważnienia postępowania zawarte w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. normą Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wady w rozumieniu ww. przepisu, co do zasady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp. W treści tego przepisu w pkt od 1 do 6 wskazano wyłącznie przyczyny sprecyzowane wąsko i konkretnie (dotyczące: bezpodstawnego zastosowania niektórych trybów, braku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w odpowiednim publikatorze, zawarcia umowy, określone nieprawidłowości w dynamicznym systemie zakupów), którymi nawet w drodze wykładni rozszerzającej nie sposób objąć wadliwości innych czynności lub zaniechań Zamawiających. Z kolei w ust. 6 art. 146 ustawy Pzp zawiera przepis o charakterze klauzuli generalnej dotyczący unieważniania umowy - przewidujący kompetencję Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Od strony podmiotowej legitymację czynną do żądania unieważnienia umowy na ww. podstawie ma wyłącznie Prezes UZP. Od strony przedmiotowej zakres zastosowania tej przesłanki jest szerszy, gdyż wystarczające jest, aby wada postępowania mogła mieć, a nie tylko miała, wpływ na wynik postępowania. Orzecznictwo i doktryna przyjmuje, że Zamawiający unieważniając postępowanie na



Transgraniczne osiadcowanie muzeów - wdrożenie
wielojęzycznych systemów oprowadzania i Cross marketing
Grenzübergreifende Museumsvernetzung – Einführung
von mehrsprachigen Führungssystemen und Cross-Marketing



podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – uprawniony jest do wzięcia pod uwagę nie tylko okoliczności opisane w art.146 ust. 1 ustawy Pzp, ale musi uwzględniać okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy mieszczące się w klauzuli generalnej art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi UZP do wzruszania na drodze sądowej zawartych już umów nie powinno powodować, że Zamawiający nie może zapobiec ich zawarciu przez unieważnienie prowadzonego postępowania, w razie stwierdzenia, że jest ono obarczone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, które negatywnie rzutują na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wobec stwierdzonych uchybień w opisie przedmiotu zamówienia stwierdzić należało, że w przypadku zawarcia umowy doszłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Z uwagi na fakt, iż na tym etapie prowadzonego postępowania nie ma możliwości usunięcia wadliwych zapisów specyfikacji postępowanie zostaje unieważnione.

DYREKTOR MUZEUM

Stanisław Horoszko

.....